

Bilan et perspectives de la procédure URS (Uniform Rapid Suspension System)

Marie-Emmanuelle HAAS

24 janvier 2017

1. BUT: UNE PROCEDURE MOINS CHERE ET PLUS RAPIDE

1.1. Procédure

1.2. Statistiques

2. URS / UDRP

2.1. Critères de choix

2.2. Tendances

**1. BUT: UNE
PROCEDURE MOINS
CHERE ET PLUS
RAPIDE**

1.1. Procédure

Institutions de règlement

- National Arbitration Forum :
<http://www.adrforum.com/URS>
- ADNDRC : 31 décisions au 24/01/2017 (Alibaba Group Holding Ltd)
https://www.adndrc.org/mten/URS_index.php?st=4
- MFSD S.r.l. (depuis le 15/12/2015): 10 décisions et 9 suspensions <https://urs.mfsd.it/>

1.1. Procédure

Caractéristiques

- Nouveaux TLDs créés à partir de juin 2013
- Marque verbale (i) enregistrée et exploitée/ ou (ii) validée par une décision de justice, ou (iii) protégée par un traité au jour du dépôt de la plainte URS art. 1.2.6.i, URS)

1.1. Procédure

Caractéristiques

- Atteinte évidente selon les critères de l'UDRP / »clear and convincing evidence » (art. 8.2)
- 500 mots (art. 1.2.7) + attestation de bonne foi (art. 1.2.8) + pas de régularisation possible du dossier
/ réponse 2 500 mots

1.1. Procédure

Caractéristiques

- Langue de la plainte : anglais (art. 4.2/art. 9 URS Rules) / traduction de la plainte par l'institution de règlement dans la langue du pays du titulaire
- Suspension pendant la durée de validité en cours
- Durée de la procédure 21 jours + taxe USD 375 (1à14 NDD)
- Le défendeur peut se manifester pendant 6 mois suivant la décision rendue par défaut pour répondre et obtenir une nouvelle décision

1.1. Procédure

Caractéristiques

- Appel de la décision dans les 14 jours de la décision

Exemple : SANOFI v. 苏威 et al.

Claim Number: FA1604001672049 <sanofi.xin>

<http://www.adrforum.com/domaindecisions/1672049A.htm>



Demande rejetée car plainte fondée sur une marque semi-figurative :

URS, art. 1.2.6.1 « word mark »

La partie verbale doit être distincte de la partie figurative – même règle que pour la TMCH

1.2. Statistiques

Statistiques du NAF

01/01/2000 à 31/12/2016

URS	UDRP
604 Décisions	19760 Décisions
558 Suspensions	17504 Transferts – en faveur du demandeur
1 décision avec opinion dissidente	41 Radiations – en faveur du demandeur
45 Rejets	89 décisions avec opinion dissidente
	2126 plaintes rejetées

2. URS/UDRP

2.1. Critères de choix

- Marque verbale / phare
- Taxe de procédure USD 375 / USD 1 500
- Objectif recherché
- Complexité de la situation



2. URS/UDRP

2.2. Tendances

L'UDRP depuis 2000 : 3036 affaires en 2016 -

<http://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics/cases.jsp>

Year	Number of Cases	Download Excel
1999	1	
2000	1857	
2001	1557	
2002	1207	
2003	1100	
2004	1176	
2005	1456	
2006	1824	
2007	2156	
2008	2329	
2009	2107	
2010	2696	
2011	2764	
2012	2884	
2013	2585	
2014	2634	
2015	2754	
2016	3036	
2017	145	
Total	36268	



2. URS/UDRP

2.2. Tendances

L'UDRP en 2016 :

http://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics/cases_yr.jsp?year=2016

Total Number of Cases per Month for Year 2016

Month 2016	Number of Cases
January	213
February	252
March	245
April	276
May	251
June	287
July	245
August	257
September	246
October	256
November	243
December	265

Conclusion

Une veille des créations de noms de domaine
bien dimensionnée

Coordonner les différentes veilles

Agir de façon ciblée



Attorney at Law Paris Bar

8, rue de Saintonge,

75003 Paris - France

T + 33 (0)1 85 08 06 60

M + 33 (0)6 08 27 10 13

Merci!

meh@me-haas.eu

www.me-haas.eu

Twitter@MarieEHaas

URS – bilan et perspectives - 14